

Editorial

Prezado revisor: revisão duplo cega, cega ou aberta?

Dear reviewer: double blind, blind or open review?

Angelita Cristine de Melo e Revisores 2018 RBFHSS

Doi: 10.30968/rbfhss.2019.101.0451

“Publique ou pereça”, frase opressiva para pesquisadores e também editores de revistas. O editor quer, fundamentalmente, reduzir o tempo de avaliação, publicar excelentes artigos, bem como ter autores e leitores satisfeitos com seus números. Estes objetivos frequentemente esbarram na revisão por pares, calcanhar de Aquiles do processo editorial. Ainda hoje muitos autores ignoram a enorme e complexa teia de colaboração contida naquele *paper* que seu grupo de pesquisa, com muito suor, publicou. Na ponta do iceberg habitualmente é visível a demora para o retorno dos pareceres dos revisores e, não raramente, a queixa sobre uma ou outra sugestão do revisor que “não tem nem pé nem cabeça”.

A definição do corpo de revisores de um dado artigo parte da premissa de que quem publica na área é revisor competente e assim os convites para *peer-review* são emitidos. A cada parecer efetivamente dado a um artigo, várias são as solicitações recusadas ou ignoradas. Pior ainda, alguns convites são aceitos e, mesmo depois de vários lembretes, o parecer não vem. Estariam os potenciais revisores desmotivados para tal atividade? Não há, entretanto, possibilidade de publicar sem a *peer-review*. Como fazer para solucionar esta equação difícil?

Revisar um *paper* é trabalhoso, assim deveria ser atribuído crédito àqueles que se debruçaram sobre texto e, eventualmente, fizeram sugestões que o tornaram mais claro ou adequado^{1,2}. Saint-Exupéry já advertia que nos tornamos eternamente responsáveis pelo que cativamos, assim ao aceitar revisar um trabalho, o revisor deve estar ciente de que é corresponsável pelo mesmo. Este é mais um dos motivos para identificar o revisor de determinada publicação.

Alguns dizem que é impossível dar crédito aos revisores pela necessidade de cegamento duplo deste processo. Ocorre que o cegamento da autoria dos trabalhos é tarefa quase que impraticável, pois mesmo com a omissão dos autores, é facilmente deduzível pelo conteúdo do *paper* (objeto de trabalho do grupo de pesquisa “X” ou do pesquisador “Y”), pelo Comitê de Ética que aprovou o estudo, pelas referências ou mesmo pelo lugar em que a pesquisa se passou. Ademais, há que se considerar a possibilidade de existência de conflito de interesses de um revisor na revisão do trabalho de um colega. Este nem sempre será de conhecimento do editor que faz o convite. Assim, o cegamento, por um lado pode hipoteticamente proteger o autor, mas por outro contribui para pareceres mais exigentes, bem como pode favorecer a identificação de pareceres com conflito de interesse. As discussões neste campo ainda são amplas e, por vezes acaloradas, mas alguns aspectos já estão bastante claros como identificado abaixo^{1,2,3}.

Revisão duplo cego: os revisores não conhecem a identidade dos autores e vice-versa.	Revisão cega: o autor não sabe quem são os revisores.	Revisão por pares aberta: identidade do autores e dos revisores é conhecida por todos os participantes.
<ul style="list-style-type: none">Prós:<ul style="list-style-type: none">A pesquisa é julgada de maneira justa independentemente das autorias que fizeram o trabalho;O autor e o revisor se beneficiam de algum nível de proteção contra críticas.Contras:<ul style="list-style-type: none">O anonimato não é garantido, pois pode ser bastante fácil descobrir a identidade da autoria;O <i>referee</i> pode ser mais exigente com o trabalho por não ser identificado aos autores;O revisor pode fazer uma revisão menos acurada que o necessário, pois não estará vinculado àquela publicação.	<ul style="list-style-type: none">Prós:<ul style="list-style-type: none">O revisor anônimo pode ser honesto sobre a qualidade do trabalho sem receio a críticas ou retaliações do autor;Conhecer a identidade da autoria permite que o revisor identifique plágios ou clarifique dúvidas por consulta a publicações anteriores do autor ou grupo.Contras:<ul style="list-style-type: none">A identificação da autoria pode alterar a análise da qualidade da obra, principalmente se for obra de:<ul style="list-style-type: none">um autor importante da área.de um autor de nacionalidade não fluente em inglês (idioma predominante em publicações científicas) ou;de um grupo ou autor rival daquele revisor (neste caso falta ética).	<ul style="list-style-type: none">Prós:<ul style="list-style-type: none">A transparência incentiva a responsabilidade e a civilidade, geralmente melhorando a qualidade da revisão do artigo;Os revisores estão mais motivados a fazer um trabalho completo, pois seus nomes e, às vezes, os comentários aparecem como parte do artigo publicado aceito.Contras:<ul style="list-style-type: none">Alguns revisores podem se recusar a revisar devido a preocupações de serem identificadas como fonte de um parecer negativo;Pesquisadores mais antigos ou renomados podem ter seus trabalhos revisados de forma mais condescendente que principiantes;Os revisores podem temer.

Brazilian Journal of Hospital Pharmacy and Health Services
Revista Brasileira de Farmácia Hospitalar e Serviços de Saúde

Open access: <http://www.rbfhss.org.br>

Editors-in-Chief

Angelita Cristine Melo
Federal University of São João del Rei – Divinópolis, Brazil
Elisangela da Costa Lima
Federal University of Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brazil

Associate Editors

Fernando Fernandez Llimós
University of Lisbon, Lisbon, Portugal
Luciane Cruz Lopes
University of Sorocaba, Sorocaba, Brazil
Maria Rita Garbi Novaes
Health Sciences Education and Research Foundation, Brasília, Brazil
Mario Jorge Sobreira da Silva
National Cancer Institute, Rio de Janeiro, Brazil
Renata Cristina Rezende Macedo do Nascimento
Federal University of Ouro Preto, Ouro Preto, Brazil
Vera Lucia Luiza
Oswaldo Cruz Foundation, Rio de Janeiro, Brazil

Editorial Board

Adriano Max Moreira Reis – Federal University of Minas Gerais, Belo Horizonte, Brazil
Ahmed Nadir Kheir – Qatar University, Doha, Qatar
Alberto Herreros de Tejada - Puerta de Hierro University Hospital, Majadahonda, Spain
Carine Raquel Blatt – Federal University of Health Sciences, Porto Alegre, Brazil
Claudia Garcia Osorio de Castro - Oswaldo Cruz Foundation, Rio de Janeiro, Brazil
David Woods - University of Otago, Otago, New Zealand
Dayani Galato – University of Brasília, Brasília, Brazil
Divaldo Pereira Lyra Junior – Federal University of Sergipe, Aracaju, Brazil
Eduardo Savio - Uruguayan Centre for Molecular Imaging, Montevideo, Uruguay
Inés Ruiz Álvarez – University of Chile, Santiago de Chile, Chile
João Carlos Canotilho Lage - University of Coimbra, Coimbra, Portugal
Lúcia de Araújo Costa Beisl Noblat - Federal University of Bahia, Salvador, Brazil
Marcela Jirón Aliste - University of Chile, Santiago de Chile, Chile
Marcelo Polacow Bisson - Military Police of São Paulo State, São Paulo, Brazil
Maria Teresa Ferreira Herdeiro - University of Aveiro, Aveiro, Portugal
Marta Maria de França Fonteles - Federal University of Fortaleza, Fortaleza, Brazil
Selma Rodrigues de Castilho - Fluminense Federal University, Rio de Janeiro, Brazil
Sonia Lucena Cipriano, University of São Paulo, São Paulo, Brazil

Editorial Design: Liana de Oliveira Costa

Website support: Periódicos em Nuvens

ISSN online: 2316-7750

Data de submissão: 24/01/2020

Data de aceite: 27/01/2020.

Mission

To publish and divulge scientific production on subjects of relevance to Hospital Pharmacy and other Health Services.

Publication of Hospital Pharmacy and Health Services Brazilian Society / Sociedade Brasileira de Farmácia Hospitalar e Serviços de Saúde

President - Maely Peçanha Favero Retto

Vice-President - Valéria Santos Bezerra

Rua Vergueiro, 1855 - 12º andar
Vila Mariana - São Paulo - SP, Brazil
CEP 04101-000 - Tel./Fax: (11) 5083-4297
atendimento@sbrafh.org.br / www.sbrafh.org.br

A revisão aberta possibilita avançarmos no sentido de dar crédito, responsabilidade e valorização a atividade de *peer-review* e pode facilitar o processo editorial⁴. Há algumas iniciativas de valorização de revisores como é o caso da Publons. Contudo, estamos no começo desse movimento e ainda há universidades que não incluem a revisão por pares no rol de atividades relevantes para progressão funcional.

A Revista Brasileira de Farmácia Hospitalar e Serviços de Saúde ampliou as modalidades de *peer-review* incluindo revisão aberta e cega para escolha do nosso corpo de revisores. Assim, aqueles que optarem por revisões abertas poderão receber os créditos pelo seu inestimável trabalho com a menção de seu nome no artigo, como revisor, quando a publicação do mesmo. Outra iniciativa de valorização é o agradecimento público a todos os revisores do ano anterior no primeiro editorial publicado no ano subsequente com a identificação do impacto destes naquele ano. Prezados revisores de *papers* de 2018 recebam o nosso muito obrigado.

Revisores:

Adriano Max Moreira Reis, Brasil	Leonardo Régis Leira Pereira, Brasil
Alcidesio Sales de Souza, Brasil	Lisiane Leal, Brasil
Aldo Rodrigo Alvarez Risco, Brasil	Livia Lima Madruga, Brasil
Álvaro Vigo, Brasil	Lucas Okumura, Brasil
Ana Paula Soares Gondim, Brasil	Luciana de Mello Oliveira, Brasil
Andre de Oliveira Baldoni, Brasil	Luciane Cruz Lopes, Brasil
Annemeri Livinalli, Brasil	Marcelo Gonzaga de Freitas Araújo, Brasil
Camila Guimaraes Polisel, Brasil	Marco Túlio Gualberto Cintra, Brasil
Célia Chaves, Brasil	Maria Cristina Werlang, Brasil
Cesar Augusto Antunes Teixeira, Brasil	Maria Goretti Santos, Brasil
Clarice Chemello, Brasil	Maria Rita Carvalho Garbi Novaes, Brasil
Claudia du Bocage, Brasil	Mariana Martins Gonzaga do Nascimento, Brasil
Claudia Garcia Serpa Osorio de Castro, Brasil	Mario Jorge Sobreira da Silva, Brasil
Cléber Domingos Cunha Da Silva, Brasil	Melissa Negro Dellacqua, Brasil
Cleverton Kleiton Freitas De Lima, Brasil	Mércia Pandolfo Provin, Brasil
Cristiani Silveira Netto Trentim, Brasil	Mônica Vinhas Souza, Brasil
Daniela Oliveira de Melo, Brasil	Nadja Mara de Sousa Lopes, Brasil
Dayani Galato, Brasil	Nirla Rodrigues Romero, Brasil
Diana Domingues da Camara Graça, Brasil	Pablo Moura Santos, Brasil
Eduardo Ricci, Brasil	Priscila Rosalba Oliveira, Brasil
Eugenie Desirée Néri, Brasil	Renata Aline de Andrade, Brasil
Evandro de Oliveira Lupatini, Brasil	Rita de Cássia Elias Estrela, Brasil
Fabiola Giordani Cano, Brasil	Rodrigo Santos, Brasil
Gracita Leal da Cunha, Brasil	Sueli Yamauti, Brasil
Izabela Fulone, Brasil	Thais Emanuelle Pompeu de Lima, Brasil
Júlia Hiromi Hori Okuyama, Brasil	Thais Piazza, Brasil
Karina Valerim Teixeira Remor, Brasil	Thais Rodrigues Penaforte, Brasil

REFERÊNCIAS

1. Wiley Online Library. Types of peer review. Disponível em: <https://authorservices.wiley.com/Reviewers/journal-reviewers/what-is-peer-review/types-of-peer-review.html>. Acessado em Mar 2019.
2. Budden AE, Tregenza T, Aarssen LW, *et al.* Double-blind review favours increased representation of female authors. Trends Ecol Evol. 2008;23(1):4-6.
3. Working double-blind. Nature. 2008; 451: 605–606(2008) doi: 10.1038/451605b
4. Fernandez-Llimos F *et al.* Pharm Pract (Granada). Scholarly publishing depends on peer reviewers. PharmPract. 2018;16(1):1236.